



Број:002615917 2024 50911 001 000 012 005 04 007

Деловодни број: 1-01-3400-29/24-6

Датум: 29.10.2024.

Београд

## ИЗВЕШТАЈ

### о резултатима спроведених јавних консултација о Нацрту правилника о начину прикупљања података, одржавања, приступа и начину коришћења базе података о врсти, географској локацији и расположивости свих капацитета електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава и приступа подацима који могу бити предмет заједничког коришћења

На основу члана 37. Закона о електронским комуникацијама („Службени гласник РС”, број 35/23, у даљем тексту: Закон), Регулаторно тело за електронске комуникације и поштанске услуге (у даљем тексту: Регулатор) објављује Извештај о резултатима спроведених јавних консултација о Нацрту правилника о начину прикупљања података, одржавања, приступа и начину коришћења базе података о врсти, географској локацији и расположивости свих капацитета електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава и приступа подацима који могу бити предмет заједничког коришћења (у даљем тексту: Нацрт правилника).

У складу са чл. 36. и 37. Закона, Регулатор је спровео јавне консултације о Нацрту правилника у периоду од 16. јула до 14. септембра 2024. године, како би све заинтересоване стране биле благовремено и правилно информисане о предложеним решењима, чиме би се омогућило да дају и свој допринос даљем унапређењу предложених решења.

Текст Нацрта правилника објављен је на званичној веб презентацији Регулатора (<https://www.ratel.rs/cyr/blog/javne-konsultatsije-o-natsrtu-pravilnika-o-nachinu-prikupljanja-podataka-odrzavanja-pristupa-i-nachinu-korishthenja-baze-podataka-o-vrsti-geografskoj-lokatsiji-i-raspolozhivosti-svikh-kapatsiteta-elektronske-komunikatsione-mrezhe-i-pripadajutshikh-sredst>), а сва заинтересована лица била су у могућности да своја мишљења доставе писаним или електронским путем, као и путем портала Е-консултације.

Као резултат спроведених јавних консултација, Регулатору су достављена мишљења од стране Предузећа за телекомуникације Телеком Србија акционарско друштво, Београд (у даљем тексту: Телеком Србија а.д.), SERBIA BROADBAND - SRPSKE KABLOVSKE MREŽE DOO (у даљем тексту: SBB DOO) и FIC - Савета страних инвеститора (у даљем тексту: FIC),

У наставку Регулатор даје став у вези са поднетим мишљењима.

Мишљења учесника јавних консултација	Став Регулатора
I Начелни коментари	

## 1. Скуп података и осетљивост података

Телеком Србија а.д. сматра да је Регулатор предвидео достављање веома опсежног сета података којима се крше бројне законске обавезе у погледу прикупљања и обраде истих. У питању су пословно осетљиви подаци, који су већ регулисани и који се штите Законом о тајности података, Уредбом о посебним мерама заштите тајних података који се односе на утврђивање испуњености организационих и техничких услова по основу уговорног односа, затим Законом о информационој безбедности који представљају ИКТ систем од посебног значаја и представљају пословну тајну, који се подзаконским актима Регулаторног тела не могу ограничити само на Закон о критичној инфраструктури (обзиром да су већ наведени и штите се претходним Законом).

У директиви (ЕУ) ЕЕСС, 2018/1972, са којом су усаглашене одредбе и нашег Закона нису предвиђене обавезе оператора у вези достављања опсежног сета информација.

Регулатор може податке о врсти, географској локацији и расположивости свих капацитета електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава прибавити од органа надлежног за послове државног премера и катастра (у даљем тексту: Завод) за своје потребе, али од Оператора може захтевати само оне податке који могу бити предмет заједничког коришћења.

**С тим у вези, предлаже да се у Нацрту правилника пропише достављање само података који су неопходни за остваривање сврхе базе, а то је реализација заједничког коришћења а не сви подаци како је наведено у самом**

## Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.

Регулатор је става да члан 56. ст. 1. и 4. Закона јасно указује на обавезу Регулатора да води ажурну базу података о врсти, географској локацији и расположивости свих капацитета електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава (у даљем тексту: База података). Осим тога чланом 34. став 1. тачка 2) Закона прописано је да су привредни субјекти, односно друга правна лица која послују у области електронских комуникација или у блиско повезаним делатностима, дужни да на захтев Регулатора доставе све потребне податке и информације, укључујући и финансијске информације, које су неопходне ради обављања послова из надлежности Регулатора, а нарочито податке и информације од значаја за поступање по захтевима за заједничко коришћење, међуповезивање и приступ, као и вођење базе података о капацитетима електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава.

Када су у питању подаци на које се примењује Закон о тајности података („Службени гласник РС”, број 104/09) и Уредба о посебним мерама заштите тајних података који се односе на утврђивање испуњености организационих и техничких услова по основу уговорног односа („Службени гласник РС”, број 63/13), наглашавамо да се ради о подацима од интереса за Републику Србију који су законом, другим прописом или одлуком надлежног органа донесеном у складу са законом, одређени и означени одређеним степеном тајности. Податак од интереса за Републику Србију је сваки податак или документ којим располаже орган јавне власти, који се односи на територијални интегритет и сувереност, заштиту уставног поретка, људских и мањинских права и

<p><b>тексту Нацрта.</b></p> <p><b>ФИС сматра да није целисходно да се од оператора захтева достављање података којима Регулатор већ располаже или их може прибавити из јавно доступних регистара, односно од другог органа.</b></p> <p>Позивају се на одредбе члана 9. став 3. Закона о општем управном поступку (у даљем тексту: ЗУП), где је прописано да је орган дужан да по службеној дужности, у складу са законом, врши увид у податке о чињеницама неопходним за одлучивање о којима се води службена евиденција, да их прибавља и обрађује, и одредбом члана 103. ЗУП-а где је прописана обавеза органа да прибави податке по службеној дужности.</p> <p>У овом смислу, предлажу коришћење</p>	<p>слобода, националну и јавну безбедност, одбрану, унутрашње послове и спољне послове. Према томе, не ради се о „пословно осетљивим подацима“ који могу бити предмет Закона о заштити пословне тајне („Службени гласник РС”, број 53/21), већ о одређеном сету података који су привредним субјектима достављени на основу уговорног односа са органом јавне власти. Подразумева се и потпуно је неспорна чињеница да ће Регулатор, приликом прикупљања података о електронској комуникационој мрежи и припадајућим средствима, као и приликом опредељивања приступа одређеном сету тих података, водити рачуна о свим релевантним прописима Републике Србије, па и о претходно наведеним.</p> <p>Регулатор је већ предузео одређене кораке у циљу преузимања података од Републичког геодетског завода (у даљем тексту: Завод) и утврдио да сет података о капацитетима електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава којим Завод располаже није довољан да би Регулатор могао да извршава своје Законом прописане обавезе.</p> <p><b>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</b></p> <p>Регулатор је изменио Нацрт правилника у погледу начина прибављања одређених података о којима се води службена евиденција, што се пре свега односи на податке о радио-базним станицама. Наведеним изменама уједно ће бити смањен и сет података које оператори достављају за потребе предметне базе.</p>
--	--

<p>алата за повезивање података из база података које Регулатор води (евиденција базних станица, база података регистра о коришћењу радиофреквенцијског спектра и база података о врсти, географској локацији и расположивости свих капацитета електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава оператора), података из јавно доступне националне базе геопросторних података и података из катастра инфраструктуре (сада катастра водова), које води Завод, чиме би се избегло да оператори достављају исте податке по различитим основима.</p> <p>Примера ради, кад је у питању мобилна мрежа, Регулатор може кроз евиденцију базних станица идентификовати операторе који користе радиофреквенцијски спектар на одређеној локацији, укључујући и технологију и остале битне податке. Такође, кад су у питању радио-релејне везе, Регулатор располаже свим подацима о опреми и технологији, који су наведени у дозволи за коришћење радио фреквенцијског спектра за коришћење радио-фреквенција за радио-релејне везе.</p> <p>Тренутно предложени сет података које оператор треба да ажурира квартално представља значајно административно оптерећење и довешће до непотребних трошкова за операторе.</p> <p><b>SBB DOO</b> сматра да одредбе члана 56. став 4. ЗЕК-а прописују да Регулатор, у сарадњи са органом надлежним за послове државног премера и катастра, ближе уређује начин прикупљања података, одржавања, приступа, приступа подацима <b>која могу бити предмет заједничког коришћења и коришћења базе података.</b></p> <p>Указују на релевантне одредбе <i>BCRD</i> које</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Регулатор је става да члан 56. ст. 1 и 4. Закона јасно указује на обавезу Регулатора да прикупља податке о свим капацитетима електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава. Осим тога чланом 34. став 1. тачка 2) Закона прописано је да привредни субјект, односно друга правна лица која послују у области електронских комуникација или у блиско повезаним</p>
--	--

<p>прописују обавезу омогућавања приступа "основним информацијама о доступној физичкој инфраструктури на подручју постављања", а које минимално треба да садрже информације о локацији и траси, врсти и тренутном коришћењу инфраструктуре и контакт информације а када се ради о цивилним радовима: основне информације, информације о локацији и врсти радова, елементи мреже у питању, процењени датум почетка радова и њихово трајање, контакт подаци.</p> <p>Доступност тих информација, би требало омогућити путем "јединствене информативне тачке" (<i>Single Information Point - SIP</i>) уз одређена ограничења којим би се омогућиле безбедност и интегритет мреже, посебно мреже унутар критичне инфраструктуре, или како би се заштитиле легитимне оперативне и пословне тајне. Уколико ове основне информације нису доступне путем јединствене информативне тачке требало би обезбедити операторима да информације захтевају директно писаним захтевом од инфраструктурног оператора, са кратким роковима као и да омогући тражиоцима захтева да им оператори који поседују одговарајућу инфраструктуру омогући и преглед те инфраструктуре на лицу места. Наводе се искуства из Европе где да већина националних регулатора захтева од <i>incumbent</i> оператора да омогући приступ бази података преко које конкурентни могу да добију информације о локацији инфраструктуре, а одређени број земаља обавезује оператора са ЗТС да даје и информације о заузетости инфраструктуре; неки обавезују оператора са ЗТС да обезбеди аутоматске системе за слање велепродајних захтева и одговора за приступ цевима, окнима и шахтовима.</p> <p>Такође наводе да <b>Уредба о гигабитној инфраструктури</b> предвиђа да подаци о</p>	<p>делатностима, су дужни да на захтев Регулатора доставе све потребне податке и информације, укључујући и финансијске информације, које су неопходне ради обављања послова из надлежности Регулатора, а нарочито податке и информације од значаја за поступање по захтевима за заједничко коришћење, међуповезивање и приступ, као и вођење базе података о капацитетима електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава.</p> <p>Релевантне одредбе <i>BCRD</i> у вези информација о грађевинским радовима на које се позива <i>SBB DOO</i>, нису садржане у Закону и Регулатор нема законско овлашћење за наметање обавезе операторима да информације о планираним грађевинским радовима учине јавно доступним.</p> <p>Наглашавамо да је Регулатор дужан да, приликом прикупљања података о електронској комуникационој мрежи и припадајућим средствима, као и приликом одређивања приступа одређеном сету тих података, води рачуна о свим релевантним прописима Републике Србије, укључујући прописе који се односе на тајност података, заштиту пословне тајне, као и информациону безбедност. Додатно, Регулатор сматра да је Нацртом правилника, у складу са Законом, обухватио шири скуп података од података које наводи <i>SBB DOO</i>.</p>
---	--

<p>локацији и траси морају да буду геореференцирани, и даје могућност да се прошири минимални скуп информација са подацима о заузетости физичке инфраструктуре и "индикативне информације" о доступности <i>dark fiber</i>", а када се ради о цивилним радовима, поред оних информација које захтева <i>BCRD</i> тражи још и процењени датум за подношење пројекта за добијање дозвола, ако је применљиво.</p>	
<p><b>2. Обухват лица која достављају податке</b></p> <p><b>FIC</b> сматра да је потребно прописати да се <b>обавеза достављања података</b>, односи на „мрежне операторе“, тј. операторе у смислу ЗЕК-а и на лица која за сопствене потребе изграђују инфраструктуру као што је инфраструктура за транспорт, гас или електрична енергија. Овде се позивају на Акт о гигабитној инфраструктури Европске уније. (EU GIA).</p> <p>С друге стране сматрају да правилник не треба да се примењује на пружаоце услуга у смислу ЗЕК-а.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</b></p> <p>Регулатор је става да се одређени сет података који се односи на лица која за сопствене потребе изграђују инфраструктуру као што је инфраструктура за транспорт, гас или електричну енергију, свакако преузима од Завода. Међутим, у контексту подзаконског акта из члана 44. став 8. Закона, који је у блиској вези са Нацртом правилника, овлашћења Регулатора уређених одредбама Закона, као и прецизирања одредби Нацрта правилника, Регулатор је изменио члан 4. Нацрта правилника који сад гласи:</p> <p>„База података садржи податке које Завод чини доступним и податке које достављају оператори.</p> <p>Изузетно од става 1. овог члана, податке достављају и друга лица у складу са чланом 44. Закона (у даљем тексту: друга лица).</p> <p>Подаци из ст. 1, и -2. овог члана се означавају у Базу података у зависности од тога да ли су у питању подаци које Завод чини доступним или су достављени од стране оператора односно других лица.“</p> <p>Пружаоци услуга могу имати приступ одређеном сету података у Базу података у</p>



<p><b>SBB DOO</b> такође указује на проблем у погледу трећих лица која нису оператори, али на која се такође односе одредбе закона о заједничком коришћењу - па пример <b>случај ЕПС-а који је негирао чак и примену регулативе на њега</b> (пре свега члана 51. некадашњег ЗЕК-а, а камоли обезбедио једнаку доступност података. Такође се позивају да ово прописује и Акт гигабитној инфраструктури Европске уније.</p>	<p>режиму „за читање“, а имаоци инфраструктуре (оператори) имају приступ у режиму „за читање и упис“.</p> <p><b>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</b></p> <p>Видети претходни одговор дат FIC-у.</p>
<p><b>3. Неажурност постојеће Базе</b></p> <p><b>SBB DOO</b> указује да је Регулатор већ формирањем Базе података био успостављен као својеврсни <i>SIP</i> и истичу да је један од главних проблема била <b>неажурност и непоузданост Базе</b> и наводе да је по подацима на интернет страници РАТЕЛ-а, последњи пут ажурирана 15.03.2017. године.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Регулатор је у оквиру својих законских овлашћења и у претходном периоду предузимао проверне радње у вези ажурирања Базе и доносио потребне налоге на основу истих. За све неизвршене обавезе оператора Регулатор је на основу законских овлашћења дужан да поднесе пријаву надлежном министарству, што је Регулатор и чинио. Податак о последњем ажурирању базе је нетачан, ради се о техничкој грешци, јер у проверама на недељном нивоу Регулатор има податке о ажурирању. Као пример наводимо да је последње ажурирање базе од стране оператора било 10.9.2024. године за антенске стубове, 4.8.2023. године за телекомуникациона окна и 7.8.2023. године за кабловску канализацију.</p> <p>Успостављање <i>SIP (Single Information Point)</i> је предвиђено Законом о широкопојасној комуникационој инфраструктури. Овим законом ће у правни систем Републике Србије бити транспонована Уредба о гигабитској инфраструктури (<i>Regulation on measures to reduce the cost of deploying gigabit electronic communications networks</i> -</p>

	<p><i>Gigabit Infrastructure Act</i>), усвојена априла 2024. године, којом је, између осталог, ревидирана BCRD - Директива о смањењу трошкова широкопојасног приступа из маја 2014. године. У вези са наведеним Регулатор упућује на Стратегију развоја система електронских комуникација у Републици Србији („Службени гласник РС“, број 70/24, у даљем тексту: Стратегија).</p>
<p><b>4. Преурањеност доношења Правилника</b></p> <p><b>Телеком Србија а.д.</b> сматра да је преурањено доношење оваквог Правилника с обзиром да се очекује доношење Закона о широкопојасној инфраструктури који ће дефинисати обавезе у погледу коришћења инфраструктуре.</p> <p><b>ЕИС</b> указује да је одредбом члана 21. Закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру, прописано да је Завод дужан, најкасније до 1. јула 2025. године, да успостави информациони систем за катастар инфраструктуре, те да ће, када се успостави тај информациони систем, инфраструктурне и подземне објекте који су уписани у катастар непокретности, по службеној дужности брисати из катастра непокретности, изменити начин коришћења земљишта (култура) и уписати у катастар инфраструктуре, без доношења решења.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Законом су дефинисана овлашћења и обавезе Регулатора, као и рокови за извршење обавеза. Регулатор све своје активности усклађује у односу на Законом дефинисане обавезе и рокове. Такође, рокови за припрему и доношење Закона о широкопојасној комуникационој инфраструктури су уређени Стратегијом, о чему је Регулатор водио рачуна приликом израде овог правилника и дефинисања рока за почетак његове примене. Одредбом члана 13. Предлога правилника прописано је да овај правилник ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“, а примењује се од 1. маја 2026. године.</p> <p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Видети претходни одговор дат Телеком Србија а.д.</p>



<p>Овим законом је предвиђено да су власници инфраструктурних и подземних објеката, као и објеката у њиховој функцији, који нису уписани у катастар непокретности, односно катастар водова, дужни да ангажују овлашћену геодетску организацију да изврши премер тих објеката, те да поднесу захтев за упис у катастар инфраструктуре, у року од три године од дана оснивања катастра инфраструктуре.</p> <p>Имајући у виду наведено, предлажу да се <b>почетак примене правилника одложи до 1.7.2028. године.</b> До тада ће оператори уписати своју инфраструктуру у регистар инфраструктуре и ти подаци ће Регулатору бити јавно доступни. Након тога оператори могу достављати Регулатору податке о новоизграђеној инфраструктури, односно електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава.</p>	
<p><b>II Предлози у вези са одредбама Нацрта правилника</b></p>	
<p><b>Члан 3. Нацрта правилника</b></p> <p><b>Телеком Србија а.д</b> сматра да је Завод дужан да омогући приступ Регулатору и оператору у вези са траженим подацима, путем веб сервиса у складу са законом и подзаконским актима којима се уређује област националне инфраструктуре геопросторних података. Подаци о инфраструктури којима Завод располаже су подаци које привредни субјекат даје уз захтев за упис вода - гео снимак, подаци о цевима и водовима. <b>Завод нема податке какве Регулатор тражи кроз Прилог,</b> с тога и није јасно на који ће се начин уклапати подаци Регулатора и оператора.</p> <p>Додатно, како подаци који се траже <b>представљају пословну тајну привредних субјеката на основу горе</b></p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Регулатор је утврдио да сет података о капацитетима електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава којим Завод располаже није довољан да би Регулатор могао да извршава своје Законом прописане обавезе.</p> <p>Из тог разлога је прописан и одређени сет података који се прикупља директно од оператора, што је складу са чл. 34. и 56. Закона. <b>Подаци ће бити приказивани у различитим слојевима.</b></p> <p>Наглашавамо да је Регулатор дужан да приликом прикупљања података о електронској комуникационој мрежи и припадајућим средствима, као и приликом одређивања приступа одређеном сету тих података, води рачуна о свим релевантним прописима Републике</p>

<p>поменутих Закона, као и да део података може да потпада и под дефиницију критичне инфраструктуре, неопходно је размотрити колико су подаци доступни преко веб сервиса Завода заштићени имајући у виду обавезе које горе поменути закони наводе. Указују на безбедносне инциденте и опасности које у ери сајбер напада постоје а који су се десили у блиској прошлости управо Заводу и Електродистрибуцији Србије.</p> <p><b>FIC</b> указује да је потребно уредити достављање података на такав начин да се <b>избегне њихово дуплирање</b>, као и поступање у случају неслагања података у базама по принципу „single point of truth”. Такође, кад је у питању изградња нове инфраструктуре, односно електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава, сматрамо да је нецелисходно да оператори достављају исте податке и Регулатору и Заводу.</p>	<p>Србије, укључујући прописе који се односе на тајност података, заштиту пословне тајне, као и информациону безбедност.</p> <p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Регулатор је утврдио да сет података о капацитетима електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава којим Завод располаже није довољан да би Регулатор могао да извршава своје Законом прописане обавезе.</p> <p>Из тог разлога је прописан и одређени сет података који се прикупља директно од оператора, што је складу са чл. 34. и 56. Закона. <b>Подаци ће бити приказивани у различитим слојевима</b>, а достављање одређеног сета истих података и Заводу и Регулатору је условљено техничким могућностима за формирање Базе података.</p>
<p><b>Члан 4. став 2. Нацрта правилника</b></p> <p><b>Телеком Србија а.д.</b> сматра да је неопходно предвидети начин на који се гарантује <b>безбедност података</b> који не може бити само уопштено назначен јер управо Закон о заштити тајности, Закон о информационој безбедности и горе поменути Уредба дефинишу оквир мера.</p> <p>Указују да је потребно да постоји и <b>веб сервис</b>, а не само веб презентација, због аутоматике претраживања.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</b></p> <p>Као што је претходно више пута наведено, напомињемо да је Регулатор дужан да приликом прикупљања података о електронској комуникационој мрежи и припадајућим средствима, као и приликом одређивања приступа одређеном сету тих података, води рачуна о свим релевантним прописима Републике Србије, укључујући прописе који се односе на тајност података, заштиту пословне тајне, као и информациону безбедност. Регулатор нема законско овлашћење да ближе уређује материју која је већ уређена посебним прописима.</p>

	<p>Додатно, предлог за додавање „веб сервис“ у текст члана 4. став 2. Нацрта правилника (сада члан 2. став 3. Предлога правилника) се прихвата и одредба гласи:  „Регулатор Базу података чини доступном преко своје веб презентације и веб сервиса, у складу са законом који уређује заштиту тајних података и законом који уређује заштиту пословне тајне.“</p>
<p><b>Члан 5. став 3. Нацрта правилника</b></p> <p>Телеком Србија а.д. понавља начелне примедбе да <b>није целисходно ни потребно достављање свих наведених података</b> као и да исто није објективан предуслов за реализацију заједничког коришћења инфраструктуре и да одређени сет података може представљати <b>пословну тајну</b> иако нису у овом тренутку одређени као критична инфраструктура односно да исти могу бити предмет заштите другог закона као што је Закон о тајности података (са пратећим Уредбама) и Закон о информационој безбедности.</p> <p>Поред наведеног Закона о тајности података <b>указују и на друге релевантне правне акте</b> које је Телеком Србија у обавези да примењује у свом пословању као што су <b>Уредба</b> о посебним мерама заштите тајних података који се односе на утврђивање испуњености организационих и техничких услова по основу уговорног односа и Уредба о посебним мерама надзора над поступањем са тајним подацима. С тим у вези указују да се одређени сет података, чије достављање је предвиђено у члану 5. став 3. а чија правна заштита може бити предмет регулисања напред наведених аката, не може доставити на начин прописан предметним чланом Нацрта правилника.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</b></p> <p>Видети одговор на опште коментаре и примедбе на члан 3. Нацрта правилника.</p> <p>Члан 5. Нацрта правилника је измењен додавањем новог става 3. који гласи „Власник цеви је у обавези да, осим података о атрибутима цеви, доставља и податке о атрибутима свих каблова који се налазе у цеви.“</p> <p>Регулатор је дужан да приликом прикупљања података о електронској комуникационој мрежи и припадајућим средствима као и приликом опредељивања приступа одређеном сету тих података, води рачуна о свим релевантним прописима Републике Србије, укључујући прописе који се односе на тајност података и заштиту пословне тајне.</p> <p>Додатно истичемо да у захтеву који закупац подноси Телеком Србија а.д. постоје сви подаци који се као атрибути наводе у Табели 4. Нацрта правилника (сада Табела Предлога правилника), што се може констатовати и увидом у Стандардну понуду за услуге приступа елементима мреже и припадајућим средствима <b>Предузећа</b> за телекомуникације „Телеком Србија“, акционарско друштво Београд, август 2023. године (Прилог 2 – Захтев за канализацију) . Исто важи и за друге власнике инфраструктуре (цеви).</p>

<p>У цевима Телекома Србија смештени су и каблови трећих лица, од којих су нека државни органи. <b>Не могу доставити податке о кабловима трећих лица</b> у кабловској канализацији Телекома Србије, с обзиром на споразуме са трећим лицима, законској обавези чувања <b>пословне тајне</b>, као и на то да не располажемо са свим траженим атрибутима, односно подацима који се траже у Прилогу за поједине елементе електронске комуникационе мреже.</p> <p>Уколико други оператори доставе податке о својим кабловима у кабловској канализацији Телекома Србија, није јасно на који начин ће Регулатор вршити уклапање гео података да би било јасно да је кабл другог оператора у цеви за коју је податке доставио Телеком Србија и да та цев није слободна за изнајмљивање. Потребно је извршити прецизирање у вези са наведеним - уклапање података, да ли оператор може да достави податак да цев није слободна без достављања података о инфраструктури у цеви (јер није у његовом власништву).</p>	<p>На тај начин власник цеви апсолутно располаже податком о слободном простору у цевима за изнајмљивање, након полагања конкретног кабла.</p>
<p><b>Члан 5. став 4. Нацрта правилника</b></p> <p><b>SBB DOO</b> предлаже допуну:</p> <p>„За сваку врсту података из става 3. овог члана су дефинисане подврсте, а за сваку подврсту су дефинисани атрибути односно технички параметри који их детаљно описују, укључујући и податке о географској локацији и расположивости свих капацитета (<b>попут података о степену заузетости физичке инфраструктуре, индикативних информација о доступности <i>dark fiber</i> и сл.</b>), податке о географској локацији трасе, податке о типу инфраструктуре, као и контакт податке за добијање додатних информација).“</p> <p>Предложена измена има за циљ да у делу у</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Највећи део података које SBB DOO наводи у примедби је већ доступан кроз атрибуте у Прилогу Нацрта Правилника. Податак о доступности <i>dark fiber</i> је предвиђен кроз атрибут „напомена“ где је предвиђено да се уписују додатни подаци по потреби (нпр. „слободан капацитет за изнајмљивање“).</p> <p>Контакт подаци су и у постојећој бази присутни кроз атрибут „Оператор“.</p> <p>Напомена у вези са транспоновањем</p>

<p>ком се прописује минимални сет података који би требало да буду доступни тражиоцу приступа, буде <b>усклађена са чланом 4 Уредбе о гигабитној инфраструктури</b>, с обзиром да База има карактер <i>SIP</i>-а.</p>	<p>одредби Уредбе о гигабитској инфраструктури је дата у оквиру претходних одговора Регулатора у овом извештају.</p>
<p><b>Члан 7. Нацрта правилника</b></p> <p><b>Телеком Србија а.д</b> предлаже да подаци о <b>критичној инфраструктури</b> и повезаним објектима <b>не буду у Бази</b> и да није јасна сврха зашто би се исти достављали Регулатору када је Закон о критичној инфраструктури јасно одредио ко може да рукује са овим подацима.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Закон о критичној инфраструктури у члану 17. став 1. предвиђа: „Одређени подаци у вези са критичном инфраструктуром могу се одредити као тајни подаци у складу са прописима којима се уређује тајност података.“ С обзиром на то да је поступање оператора као и Регулатора, које се односи на руковање тајним подацима, регулисано посебним прописима, Регулатор је става да је сувишно и непотребно понављање наведене одредбе у Нацрту правилника и из тог разлога иста је изостављена. Регулатор нема законско овлашћење да ближе уреди материју која је регулисана посебним прописима.</p>
<p><b>Члан 8. став 3. Нацрта правилника</b></p> <p><b>SBB DOO</b> предлаже допуну:  „Регулатор редовно, а најмање једном у три месеца, по службеној дужности или по представци трећег лица, ажурира податке из катастра водова као и друге податке који су наведени и Прилогу овог правилника, и које Завод прикупља и складу са законом којим се уређује државни премер и катастар.“</p> <p>Сматрају да је поред обавеза оператора који достављају податке, неопходно да се <b>појача одговорност самог Регулатора</b>, који је сходно члану 56. ЗЕК, одговоран за вођење "ажурне базе"</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Нацртом правилника, као и одредбама члана 33. Закона предвиђено је закључење споразума између Регулатора и Завода и истим ће, између осталог, бити регулисано и питање учесталости ажурирања података Завода, при чему је интенција Регулатора да тај период буде што краћи у складу са техничким могућностима, а свакако краћи од предложена три месеца.</p>
<p><b>Члан 9. став 1. Нацрта правилника</b></p> <p><b>Телеком Србија а.д.</b> предлаже да се</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</b></p> <p>Регулатор је додатно размотрио околности</p>

<p>рокови који се односе на податке које је потребно доставити Регулатору у року од шест месеци за елементе фиксне комуникационе мреже, односно у року од три месеца за елементе мобилне комуникационе мреже, од дана успостављања Базе података <b>продуже на рок од 12 месеци</b> од дана успостављања Базе података</p> <p><b>ФИС</b> указује да је потребно уредити достављање података на такав начин да се избегне њихово дуплирање, као и поступање у случају неслагања података у базама по принципу „<i>single point of truth</i>“. Такође, кад је у питању изградња нове инфраструктуре, односно електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава, сматрамо да је <b>нецелисходно да оператори достављају исте податке и Регулатору и Заводу.</b></p>	<p>и задате рокове, као и аргументацију оператора и прихватио примедбу. Члан 9. став 1. Нацрта Правилника (сада члан 7. став 1. Предлога правилника) мења се и гласи: „Подаци о врсти, географској локацији и расположивости свих капацитета електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава достављају се Регулатору у року од 12 месеци од дана успостављања Базе података.“</p> <p>Регулатор је утврдио да сет података о капацитетима електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава којим Завод располаже није довољан да би Регулатор могао да извршава своје Законом прописане обавезе.</p> <p>Из тог разлога је прописан и одређени сет података који се прикупља директно од оператора, што је складу са чл. 34. и 56. Закона. Подаци ће бити приказивани у различитим слојевима, а достављање истих података Заводу и Регулатору је минимизирано, и предвиђено је само у случајевима где техничке могућности за формирање Базе података то изискују.</p>
<p><b>Члан 9. ст. 2. и 3. Нацрта правилника</b></p> <p><b>Телеком Србија а.д.</b> сматра да је изградња нове инфраструктуре из члана 9. став 2. такође промена на електронским комуникационим мрежама и припадајућим средствима као и њиховој расположивости, <b>а рок из става 2. од 15 дана, није у складу са роком од три месеца прописаном у ставу 3,</b> па је потребно појаснити у ставу 3. да се "промена" односи на промену атрибута већ унете инфраструктуре, уколико је то била интенција Регулатора у предметној одредби.</p> <p>Надаље, Регулатор од оператора захтева <b>обимне податке</b> који се не могу лако ажурирати уколико би се период ажурирања скратио (што зависи и од</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Чланом 9. став 2. Нацрта правилника (сада члан 7. став 2. Предлога правилника) је прописан рок за достављање података за новоизграђену инфраструктуру (цеви и стубови), а ставом 3. истог члана Нацрта правилника (сада члан 7. став 3. Предлога правилника) је предвиђено ажурирање промена до нивоа кабла, укључујући и расположивост.</p>



<p>начина ажурирања базе), а са друге стране, подаци које Регулатор тражи мењају се на дневном нивоу, на пример расположивост, па није јасна сврха ажурирања тих података једном у три месеца, јер подаци који су доступни у бази нису тачни и свакако се, на примеру расположивости, мора упутити упит оператору власнику за достављање ажурног, тачног податка. Такође указују да ће База у том случају, услед оптерећености подацима бити и <b>спора за претраживање</b>. Даље предлажу да <b>База садржи само следеће податке</b> (оне који се не мењају често): <b>гео податке о трасама, локацијама и власнику ЕК мреже и припадајућих средстава</b>. Сматрају да су ово подаци довољни као информација заинтересованој страни да потражи од власника податке о расположивости.</p> <p><b>SBB DOO</b> предлаже измену члана 9. став 2, као и додавање новог става 2а, после става 2, као и да се након става 3. додају нови ставови 3а-3д, тако да гласе:</p> <p>(2) У случају изградње нове инфраструктуре, односно електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава, као и вршењу планираних радова у вези са постојећом инфраструктуром, оператор је дужан да податке достави Регулатору и року од 15 дана од дана почетка њеног коришћења.</p> <p>(2а) У случају из става 2. овог члана, оператор, поред података из члана 5 овог Правилника, доставља и информације о планираном датуму почетка радова, планираном трајању радова, планираном датуму подношења пројеката ради добијања одговарајућег овлашћења за изградњу, као и контакт податке за добијање додатних информација."</p> <p>(3а) Регулатор, најмање једном у три месеца, по службеној дужности врши</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Релевантне одредбе Уредбе о гигабитској инфраструктури у вези информација о грађевинским радовима на које се позива SBB DOO, нису садржане у Закону и Регулатор нема законско овлашћење за наметање обавезе операторима да информације о планираним радовима учине јавно доступним. Даље, као што је наведено, предметна уредба није још увек транспонована у правни систем Републике Србије. Осим тога, стручни надзор је регулисан Законом и подзаконским актом који уређује начин и поступак спровођења стручног надзора, као и друга питања у вези са стручним надзором и исти није предмет овог правилника.</p>
--	--

<p>стручни надзор и складу са одредбама Закона у односу па поступање оператора у складу са обавезама из овог члана.</p> <p>(3б) Регулатор поступак стручног надзора из става 3а) овог члана може покренути и по основу представке трећег лица или захтевом трећег лица коме је признато својство странке и поступку у складу са законом који уређује инспекцијски надзор.</p> <p>(3ц) Ако у вршењу стручног надзора Регулатор утврди да оператор није поступио и складу с обавезама из става 1 и/или става 2 овог члана, односно да није доставио захтеване податке, о томе обавештава надзираног субјекта и одређује му рок од 15 дана да достави захтеване податке.</p> <p>(3д) Ако Регулатор утврди да оператор ни у додатном остављеном року није доставио захтеване податке, подноси пријаву инспекцији и складу са Законом."</p> <p>Допуна путем новог става (2а) има за циљ <b>усклађивање са чланом 6 Уредбе о Гигабитној Инфраструктури</b>, који говори о минималном сету података који се достављају у односу па вршење радова везаних за инфраструктуру. Предложене измене путем нових ставова (3а-3д) имају за циљ да <b>појачају одговорност оператора</b> који достављају податке о инфраструктури да би се адресирали проблеми у пракси, а нарочито када се ради о поступању оператора са ЗТС у државном власништву који податке у бази није држао ажурним.</p>	
<p><b>Члан 10. став 1. Нацрта правилника Телеком Србија а.д.</b> сматра да је неопходно је прецизирати када и на који начин ће се дефинисати <b>протокол</b> и предлажу да се исти <b>дефинише у сарадњи са операторима и надлежним</b></p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата</b>  Наглашавамо да је Регулатор дужан да приликом прикупљања података о електронској комуникационој мрежи и припадајућим средствима, као и приликом опредељивања приступа одређеном сету</p>

<p>телима Министарства које је надлежно за информациону безбедност.</p>	<p>тих података, води рачуна о свим релевантним прописима Републике Србије, укључујући прописе који се односе на информациону безбедност. Протокол ће бити дефинисан у сарадњи са операторима када буде познато довољно техничких захтева за реализацију Базе података.</p>
<p><b>Члан 10. став 2. Нацрта правилника</b></p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да је потребно прецизирати на које ГИС алате се мисли и <b>предлажу Web Map Service</b>, као отворени стандардни формат, што је и један од формата у којем се преузимају подаци од Завода, а који омогућује аутоматизацију рада и размене података.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата</b></p> <p>Регулатор ће протоколом свакако дефинисати, у сарадњи са операторима, који од скупа ГИС алата ће се користити када буде познато довољно техничких захтева за реализацију Базе података. Интенција Регулатора није да се дефинисањем ГИС алата искључи било ко од понуђача за израду Базе података или мења коришћење постојећих стандардизованих алата који се користе у Заводу или код оператора.</p>
<p><b>Члан 11. ст. 2. и 3. Нацрта правилника</b></p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да је неопходно појаснити да ли се оператору омогућава преглед свих података о електронским комуникационим мрежама и припадајућим средствима других оператора или преглед одређених података нпр. да ли оператор може да види и податке о капацитетима који нису слободни или само оно што је означено као слободно за изнајмљивање (овај податак се тражи за неке од елемената у Прилогу - локација, сегменти (траса), кабл; цев нема овај податак али се под "додатне информације" може ставити слободан капацитет за изнајмљивање).</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Регулатор је дужан да приликом одређивања приступа одређеном сету података, води рачуна о поверљивости података, односно о прописима који се односе на тајност података као и заштиту пословне тајне. Подаци који немају карактер поверљивости ће бити доступни у складу са Законом и на начин уређен одредбама Нацрта правилника (сада Предлога правилника).</p>
<p><b>Члан 11. став 4. Нацрта правилника</b></p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да категорија "јавни приступ" не треба да постоји јер даје могућност сваком лицу, и физичком лицу, увид у податке о мрежи који могу бити злоупотребљени и сами по себи представљају инцидент са аспекта</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Јавни приступ је предвиђен искључиво у односу на Табелу 1. Сет података је јасно дефинисан и односи се на приступне тачке мреже. Јавни приступ овом скупу података је у складу са Законом, где поред члана 56.</p>

<p>безбедности ИКТ-а. Није дефинисан сет података који би био стављен на јавни увид, а није јасно ни чему би ти подаци служили "свим лицима", како је наведено.</p>	<p>став 3, указујемо и на члан 44. став 8. Закона, с обзиром да се географска доступност широкопојасних мрежа и мрежа врло високог капацитета утврђује, између осталог, и на основу информација о изграђеним приступним тачкама. Такође, у погледу јавног приступа скуповима и сервисима геоподатака Регулатор је водио рачуна о закону и подзаконским актима којима се уређује област националне инфраструктуре геопросторних података, метаподатака, интероперабилност, мрежни сервиси, приступ скуповима и сервисима података.</p>
<p><b>Члан 13. Нацрта правилника</b></p> <p>Телеком Србија а.д. предлаже да се <b>упутство</b> предвиђено у напред наведеном члану <b>дефинише у сарадњи са операторима и надлежним Министарством.</b></p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Регулатор ће у свом раду и јавном објављивању података поштовати све прописе из области информационе безбедности и поверљивости података, као и обавезе уређене Законом у вези са наведеним.</p> <p>Додатно, упутство, за разлику од протокола, је документ административне природе који регулише доделу креденцијала за приступ Базе података, због чега није неопходна предложена сарадња.</p>
<p><b>Прилог, Табела 1 Нацрта правилника Подврста</b></p> <p><b>SBV DOO</b> предлаже <b>брисање</b> подврсте <b>коаксијални прикључак и бакарна парица.</b></p> <p>Узимајући у обзир да постоји више милиона приступних тачака ове подврсте, сматрају да ће за њихов унос бити потребно много времена, а евидентно је да обе подврсте више неће бити предмет заједничког коришћења због застарелости технологије. А како је ова врста података прва тачка на листи за прикупљање података, изражавамо бојазан да остале тачке које су интересантне за коришћење заједничког приступа, неће доћи на ред да</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Регулатор је става да члан 56. ст. 1. и 4. Закона јасно указује на обавезу Регулатора да прикупља податке о свим капацитетима електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава. Прихватањем ове примедбе била би обесмишљена база свих капацитета, а истичемо да коаксијални кабл и бакарна парица (уз xDSL технологију), као прикључци, технолошки омогућавају пружање услуге широкопојасног приступа.</p> <p>Указујемо и на члан 44. став 8. Закона, с обзиром на то да се географска доступност широкопојасних мрежа и мрежа врло високог капацитета утврђује, између</p>

<p>буду убачене, односно доступне заинтересованим операторима још дуго времена.</p>	<p>осталог, и на основу информација о изграђеним приступним тачкама. Такође, у погледу јавног приступа скуповима и сервисима геоподатака Регулатор је водио рачуна о закону и подзаконским актима којима се уређује област националне инфраструктуре геопросторних података, метаподатака, интероперабилност, мрежни сервиси, приступ скуповима и сервисима података.</p>
<p><b>Прилог, Табела 1 Нацрта правилника „Оптички прикључак“</b></p> <p><b>Телеком Србија а.д. сматра да је потребно прецизирати шта се сматра оптичким прикључком? Да ли је то прикључна тачка у згради или прикључак код корисника?</b></p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Подразумева се да „Оптички прикључак“ у контексту Табеле 1 Нацрта правилника представља прикључну тачку у згради, као и коаксијални и бакарни прикључак. Појам се не односи на крајњи прикључак корисника услуге (стан у стамбеној згради, нпр), нити је то била интенција Регулатора приликом израде овог подзаконског акта.</p>
<p><b>Прилог, Табела 1 Нацрта правилника „Координате..у формату WGS84“</b></p> <p><b>Телеком Србија а.д. сматра да уместо формата WGS84 треба примењивати национални референтни систем SRB_ETRS89/UTM какав користи Завод, као и друга правна лица која раде са геопросторним подацима и који директно даје податак о дужини линијске инфраструктуре. Трансформација координата у WGS84 формат за све елементе мреже би представљала огроман и непотребан посао.</b></p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</b></p> <p>Регулатор је става да се, с обзиром да је предложени стандард заступљенији код Завода и оператора, предлог може прихватити. У складу са тим у свим табелама Прилога Нацрта правилника (сада Предлога правилника) је извршена адекватна измена.</p>
<p><b>Прилог, Табела 1 Нацрта правилника „интерни алфанумерички код приступне тачке мреже коју оператор води у својој евиденцији“</b></p> <p><b>Телеком Србија а.д. сматра да је интерни ИД код поверљив податак привредног субјекта.</b></p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Постојећа база података која је настала на основу важећег правилника који регулише ову област, садржи ИД број и тај податак је и доступан у режиму „за читање“. Осим тога, оператор није навео разлоге због којих би се наведени податак означио као</p>

	<p>пословна тајна. Регулатор ће свакако поступати у складу са прописима који се односе на заштиту пословне тајне, у односу на све податке, укључујући и наведени податак.</p>
<p><b>Прилог, Табела 1 Нацрта правилника „Катастарска парцела”</b></p> <p><b>Телеком Србија а.д.</b> сматра да из сета података које доставља оператор треба <b>изоставити катастарску општину и катастарску парцелу</b> и да те податке Регулатор треба да прибави од Завода, док оператор доставља координате елемената своје електронске комуникационе мреже. Оператор не располаже подацима о катастарским парцелама. Уколико Регулатор инсистира да оператор доставља ове податке, неопходно је омогућити оператору бесплатан приступ овим подацима путем званичног веб сервиса Завода.</p> <p><b>ФИС</b> сматра да треба <b>изоставити податке за катастарску општину и катастарску парцелу</b> јер то захтева велики ангажман оператора, а Регулатор то може прибавити сам, на основу ЗУП-а,</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</b></p> <p>Регулатор сматра да ће овај податак бити доступан у слоју који се преузима од Завода и да исти није потребно дуплирати. У складу са тим извршено је брисање овог атрибута на местима где се наводио.</p> <p>Видети претходни одговор дат Телеком Србија а.д.</p>
<p><b>Прилог, Табела 1 Нацрта правилника „Адреса”</b></p> <p><b>Телеком Србија а.д.</b> напомиње да је, због различитих адреса на релацији Завод - МУП РС - ПТТ могуће да ће бити <b>размимоилажења адреса</b>. Привредни субјект евидентира адресе корисника на основу података из личних карата, а адресе елемената мреже на основу интерног система који је усклађен са адресама корисника, односно адресним системом ПТТ-а и МУП-а. Да би постојало поклапање адреса, потребно је да МУП имплементира нове адресе Завода, а такође, да привредни субјект усагласи базу адреса Завода и своју базу.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Регулатор је става да је адреса свакако битан податак. Уколико буде постојала могућност да се у сарадњи са Заводом преузме база адреса и иста бира из опадајућег менија од стране оператора, Регулатор ће тежити таквом решењу.</p> <p>Ради прецизирања, Прилог Нацрта правилника измењен је у делу Табеле 1 и 2 тако што је за атрибут „Адреса,“ у пољу „Објашњење и формат“ уместо податка „град“ наведен податак „општина“.</p>



<p><b>Прилог, Табела 1 Нацрта правилника „Оператор“ ... "власник приступне тачке мреже"</b></p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да је неопходно појаснити на шта се односи „приступна тачка мреже“, а на шта „прикључак“ и предлаже да се наведено уради на цртежу.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата</b></p> <p>Подразумева се да „Оптички прикључак“ у контексту Нацрта правилника, Табеле 1 Прилога, представља прикључну тачку у згради, као и коаксијални и бакарни прикључак. Појам се не односи на крајњи прикључак корисника услуге (стан у стамбеној згради, нпр), нити је то била интенција Регулатора.</p>
<p><b>Прилог, Табела 1 Нацрта правилника „Корисник“ .."пружаоци услуге"</b></p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да је ово податак који оператор <b>не води</b> у свом географском информационом систему, јер му ту није место. Подаци о корисницима воде се у другим системима, а достава ових података уз ГИС податке захтевала би доста рада на интеграцији, при чему није јасно чему ће овај податак послужити.</p> <p><b>ГИС</b> сматра да треба <b>изоставити податке за кориснике</b> јер се циљ овог правилника који се односи на успостављање базе података о инфраструктури може постићи достављањем података о томе ко је власник инфраструктуре и подацима о расположивим капацитетима. Сматрају да није потребно да подаци који се односе на корисничку базу буду јавни.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>У контексту овог правилника и Табеле 1 Прилога, појам се не односи на крајње кориснике услуге (стан у стамбеној згради, нпр, нити је то била интенција Регулатора, већ на кориснике велепродајне услуге (привредне субјекте, односно пружаоце услуга) који закупују капацитете електронске комуникационе мреже оператора, приступне тачке мреже. Ради појашњења атрибут „Корисник“ у Табели 1 Нацрта правилника (сада Предлога правилника) је промењен у атрибут „Пружалац услуге“ и допуњено је објашњење, тако да сада гласи: „Власник приступне тачке који пружа услугу и/или пружаоци услуге, односно привредни субјекти који закупује мрежу оператора“</p> <p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b> Видети претходни одговор дат Телеком Србија а.д.</p>
<p><b>Прилог, Табела 1 Нацрта правилника „Проток“</b></p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да је</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</b></p> <p>Ради појашњења, у Табели 1 Нацрта</p>

<p>потребно <b>прецизирати</b> на какав се <b>проток</b> мисли, да ли је то приступна тачка зграде (шта је онда "проток"?) или прикључак код корисника (шта је у том случају "проток" - максимални могући, проток који има корисник према купљеном сервису, ... ?)</p>	<p>правилника (сада Предлога правилника) се мењају и назив атрибута „Проток“ и објашњење. Нови назив за атрибут је „Максимални проток“, а ново објашњење и формат сада гласе: „максимална брзина коју је могуће испоручити крајњем кориснику у наведеној технологији преко одређене прикључне тачке [Mbit/s]“.</p>
<p><b>Прилог, Табела 1 Нацрта правилника „Врста објекта“ ... "стамбени, пословни, остало (опис)"</b></p> <p>Телеком Србија а.д. указује да овај податак оператори немају и требало би да га обезбеди Завод или друга државна институција, а уколико је потребно да га оператори достављају, потребно је операторима омогућити бесплатан приступ овим подацима код надлежне институције.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</b></p> <p>Табела 1 Прилога се мења брисањем наведеног атрибута и Регулатор ће овај податак, уколико буде постојала техничка могућност, преузети од Завода.</p>
<p><b>Прилог, Табела 1 Нацрта правилника „Напомена“ ... "планирано проширење"</b></p> <p>Телеком Србија а.д. указује да се податак о планираним проширењима <b>не води</b> у географском информационом систему и да је у питању податак који је подложен честим променама.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата</b></p> <p>У колони „објашњење и формат“ за дати атрибут је наведено да се ради о опционом, необавезном податку који је дат као пример, чиме се поље напомена не ограничева на дати пример, већ се може употребити и у друге сврхе.</p>
<p><b>Прилог, Табела 2 Нацрта правилника "Координате" „ИД" „Катастарска парцела" „Адреса"</b></p> <p>Телеком Србија а.д за ове податке понавља исте коментаре као претходно наведене.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</b></p> <p>Разлози наведени у одговарајућим деловима овог извештаја.</p>
<p><b>Прилог, Табела 2 Нацрта правилника „Окно" ... „Опис".."додатно појашњење функције окна"</b></p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да је</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</b></p> <p>Табела 2 Нацрта правилника се мења и</p>

<p><b>функција кабловског окна општепознато место</b>, тако да није јасно шта се очекује као "додатно појашњење".</p> <p>ЕИС сматра да је неопходно дефинисати појмове, који нису дефинисани ЗЕК-ом и предлажу да се <b>окно дефинише</b> као тачка електронских комуникација у <b>месним мрежама у градовима</b>. Ово је неопходно из разлога што ова дефиниција не би обухватала приступне тачка на ауто-путу и другим неприступачним локацијама.</p>	<p>брише се атрибут „опис“.</p> <p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Регулатор је става да члан 56. ст. 1. и 4. Закона јасно указује на обавезу Регулатора да води ажурну базу података о врсти, географској локацији и расположивости свих капацитета електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава, па није могуће ограничити достављање података само у односу на урбане средине.</p>
<p><b>Прилог, Табела 2 Нацрта правилника „Окно“... „Датум уноса или последње измене“</b></p> <p>Телеком Србија а.д. је мишљења да наведени податак <b>није неопходно достављати</b>. Наиме, Регулатор прописује које податке треба доставити и у којим роковима, а да ли је окно (позиција, атрибути) последњи пут ажурирано 2022-е или 2024-те године, то би требао да буде интерни податак оператора.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Ово је уобичајени административни податак у свим базама, јер носи са собом информацију о датуму било какве измене, што има и сигурносни аспект у смислу контроле измене података у односу на последњи <i>backup</i> базе.</p>
<p><b>Прилог, Табела 2 Нацрта правилника „Објекат ЕК“... „Врста ТК објекта“... "центра... дата центар, сателитска станица"</b></p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да наведени податак <b>није неопходно достављати</b> и траже појашњење сврхе доставе ових података.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Регулатор истиче да члан 56. ст. 1. и 4. Закона јасно указује на обавезу Регулатора да води ажурну базу података о врсти, географској локацији и расположивости свих капацитета електронске комуникационе мреже и припадајућих средстава. Регулатор је дужан да приликом прикупљања података о електронској комуникационој мрежи и припадајућим средствима, као и приликом опредељивања приступа одређеном сету тих података, води рачуна о свим релевантним прописима Републике</p>

<p><b>FIC</b> сматра да је неопходно дефинисати појмове, који нису дефинисани ЗЕК-ом и предлажу да се уместо термина „<b>дата центар</b>“, који је ИТ инфраструктура у ширем смислу него што је предвиђено ЗЕК-ом, користе термини који се односе на услуге и мрежу електронских комуникација: „<b>чвориште транспортне мреже</b>“ (или <i>transport hub</i>), односно „<b>локација језгра мреже</b>“ (<i>core network hub</i>). Сматрају да је оваква дефиниција неопходна јер није потребно достављати податке о ИТ инфраструктури, већ само о инфраструктури електронских комуникација.</p>	<p>Србије, укључујући прописе који се односе на тајност података, заштиту пословне тајне, као и информациону безбедност.</p> <p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Као и у другим подзаконским актима Регулатора, дата центри су, у складу са Законом, посматрани искључиво као део инфраструктуре електронских комуникација, односно као инфраструктура која служи у сврхе пружања услуга електронских комуникација. Остала ИТ опрема (за пружања услуга хостинга, сторица и сл) није предмет овог правилника.</p>
<p><b>Прилог, Табела 2 Нацрта правилника „Објекат ЕК“ ... „Произвођач опреме“ ... "назив произвођача опреме"</b></p> <p><b>Телеком Србија а.д.</b> сматра да су ово подаци који се не воде у географском информационом систему и да их не треба достављати.</p> <p><b>FIC</b> сматра да треба <b>изоставити податке који се односе на опрему</b>. ЗЕК дефинише опрему на уопштен начин, па се појам опреме може широко тумачити и нејасно је које податке је потребно доставити. С дуге стране, сматрамо да подаци о опреми нису неопходни за регистар инфраструктуре.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</b></p> <p>Регулатор уважава став Телеком Србија а.д. и FIC-а и у складу са тим из Табеле 2 Нацрта правилника брише се атрибут „опрема“ у подврсти „објекат електронских комуникација“.</p>
<p><b>Прилог, Табела 2 Нацрта правилника „Локација“ ... "ИД" ... "интерни алфанумерички код антенског стуба, rooftop или indoor локације ... "</b></p> <p><b>Телеком Србија а.д.</b> сматра да је код rooftop и indoor локација, та локација власништво трећег лица, тако да оператор</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Ниво података који се тражи у атрибуту „локација“ је декларисање о каквом се типу локације ради (<i>rooftop</i> и <i>indoor</i>), а не о ближем одређењу власника објекта и</p>

<p>не може дати податке о тим локацијама.</p>	<p>осталим подацима. Ради појашњења Регулатор је изменио Табелу 2 Нацрта правилника и Табелу 2 Предлога правилника наведен је атрибут „тип локације“ за који ће бити могуће изабрати један од три типа (антенски стуб, <i>rooftop</i> и <i>indoor</i>).</p>
<p><b>Прилог, Табела 2 Нацрта правилника „Локација“...“Слободно за изнајмљивање”</b></p> <p>Телеком Србија а.д. указује да се подаци о коришћењу не воде у географском информационом систему јер им ту није место и сматрају да их не треба достављати.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Регулатор сматра да, с обзиром да је фокус на заједничком коришћењу, наведени податак представља један од основних података за операторе кориснике инфраструктуре, у смислу заинтересованости за закуп на датој локацији.</p>
<p><b>Прилог, Табела 2 Нацрта правилника „Локација“...“Фотографија/шема”</b></p> <p>ФИС сматра да треба изоставити податке који се односе на шему/фотографију из разлога што су промене на локацији много чешће и ови подаци не могу уз разуман напор и административни рад бити ажурни. Такође је нејасно шта представља шему.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Према информацијама којим располаже Регулатор, оператори имаоци ове инфраструктуре већ располажу предметним подацима (шеме/фотографије), а шема представља скицу, технички цртеж стуба са подацима о димензијама, висини, сегментима, заузетости и сл.</p>
<p><b>Прилог, Табела 2 Нацрта правилника „Радио базна станица/линк”</b></p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да се подаци о базним станицама достављају према одредбама Правилника о условима доделе и коришћења радио-фреквенцијског спектра и да зато није потребно двоструко достављање података Регулатору.</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</b></p> <p>Регулатор ће ове податке за потребе Базе података прибављати преко посебног интерфејса из база које су већ формиране на основу других подзаконских аката и које Регулатор води у складу са Законом.</p>
<p><b>Прилог, Табела 2 Нацрта правилника „Радио базна станица/линк” ... “Линкови”... “Број линкова”</b></p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да је потребно прецизирати на које се линкове мисли тј. на шта се односи податак “број линкова”? Уколико су у питању радио-</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</b></p> <p>Део Табеле 2 Нацрта правилника који садржи податке о подврсти „Радио базна станица (RBS/линк)“ брише се.</p>

<p>релејне везе, није јасно да ли се дају РР везе које су у вези са РБС, а ако се дају подаци о линку (РБС/линк је подврста), на шта се онда односи "број линкова"?</p>	
<p><b>Прилог, Табела 2 Нацрта правилника „Радио базна станица/линк“ ... "Инсталација"</b></p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да је потребно прецизирати на шта се мисли под термином "инсталација".</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</b></p> <p>Део Табеле 2 Нацрта правилника који садржи податке о подврсти „Радио базна станица (RBS/линк)“ брише се.</p>
<p><b>Прилог, Табела 2 Нацрта правилника „Радио базна станица/линк“ ... "Произвођач опреме"</b></p> <p>Телеком Србија а.д. указује да се овај податак не води у географском информационом систему, спада у пословну тајни и да не треба да буде у Бази</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се делимично прихвата.</b></p> <p>Део Табеле 2 Нацрта правилника који садржи податке о подврсти „Радио базна станица (RBS/линк)“ брише се.</p>
<p><b>Прилог, Табела 3 Нацрта правилника Сегменти</b></p> <p>Телеком Србија а.д. сматра да је потребно је појаснити појам "сегмента", шта је тачно сегмент, како се дефинише. Сегменти трасе, каблова, канализације могу се међусобно разликовати. Неопходно је прецизирати како се броје сегменти, како се уклапају сегменти различитих оператора на деловима заједничке трасе. Ко је власник сегмента ако на том сегменту постоје два кабла различитих оператора - да ли сваки оператор доставља информацију да је он власник? Оператори могу различито сегментирати мрежу тако да на истој траси имамо различите сегменте. Ако је у питању канализација једног оператора кроз коју је провучен кабл другог оператора, власник сегмента канализације је први оператор, али он не доставља податке о каблу другог оператора, већ то мора учинити тај оператор власник кабла</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</b></p> <p>Регулатор је уважио мишљење оператора и због јаснијег и практичнијег уноса података у будућу базу, као и географског прегледа исте, извршио брисање Табеле 3 Нацрта правилника, а у складу са тим су извршене потребне корекције у Табелама 4 и 5 Нацрта правилника (сада Табеле 3 и 4 Предлога правилника).</p>



<p>који можда има другачију сегментацију на том делу. Како ће се уклапати ови подаци? Појаснити податак "слободно за изнајмљивање" на нивоу сегмента - шта је слободно за изнајмљивање, ако се сегмент односи на одређену дужину кабловске канализације (која је делимично заузета) или на одређену дужину ваздушног кабла (који је делимично попуњен) или на одређену дужину кабла/цеви који је укопан у земљи (а који/која је делимично попуњен).</p> <p>Такође, сматрају да је податак "корисник сегмента" поверљив податак који спада у пословну тајну.</p>	
<p><b>Прилог, Табела 4 Нацрта правилника „ИД велике цеви“</b></p> <p>Телеком Србија а.д. указује да је потребно прецизирати шта је "велика цев".</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Велика цев је, према дефиницији, цев пречника већег од 63 mm, а у мрежи Телеком Србија а.д. су то углавном цеви од 100 mm и 110 mm.</p>
<p><b>Прилог, Табела 4 Нацрта правилника „Број малих цеви“</b></p> <p>Телеком Србија а.д. указује да је потребно појаснити шта су "мале цеви". Како се третира цев фи 40 која се налази у цеви фи 110, а унутар које се налазе микроцеви?</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се не прихвата.</b></p> <p>Мала цев је, према дефиницији, цев пречника мањег од 63 mm, а у мрежи Телеком Србија а.д. су то углавном цеви од 32 mm, 40 mm и 50 mm. Цев која се такође третира као мала је и цев од 20 mm и 25 mm, које се изузетно ретко налазе у мрежи Телеком Србија а.д.</p> <p>Конкретно цев од 40 mm се може појавити као самостална укопана у земљу или у великој цеви од 100 mm или 110 mm. У првом случају се за овакву цев попуњава атрибут „ИД цеви“, а у пољу „ИД велике цеви“ се уписује 0. У другом случају се за овакву цев попуњава атрибут „ИД цеви“, а у пољу „ИД велике цеви“ се уписује алфанумерички код велике цеви.</p> <p>Микроцев се попуњава у Табели 4: Каблови.</p>
<p><b>Прилог, Табела 3, 4. и 5. Нацрта правилника</b></p> <p><b>FIС</b> констатује да је у Табели 3: Сегменти,</p>	<p><b>Примедба је размотрена и предлог се прихвата.</b></p> <p>Нацртом правилника Регулатор је</p>

<p>Табели 4: Цеви и Табелу 5: Каблови Нацрта правилника, наведено да се у оквиру одељка „Напомена“ достављају додатне информације по потреби, а као пример таквих додатних информација наведене су информације о слободном капацитету за изнајмљивање.</p> <p>Предлажу да се изврши измена у оквиру наведених Табела, на тај начин што ће се предвидети да се <b>информације о слободном капацитету за изнајмљивање обавезно достављају</b>.</p> <p>Имајући у виду члан 9. став 1. Нацрта овог правилника као и члан 3. став 1. и члан 6. став 2. Нацрта правилника о начину и условима заједничког коришћења електронске комуникационе мреже, припадајућих средстава и непокретности, степену расположивости слободног простора и основним елементима уговора о заједничком коришћењу, сматрају да би прописивањем обавезног достављања информација о слободном капацитету за Сегменте, Цеви и Каблове, била испуњена сврха како Нацрта овог правилника, тако и Нацрта правилника о заједничком коришћењу.</p>	<p>предвидео да информација о слободном капацитету буде заступљена на нивоу сегмента и каблова. С обзиром да је Табела 3 Нацрта брисана, Регулатор је ову информацију додао у Табелу 4: Цеви Нацрта правилника (сада Табела 3 Предлога правилника).</p>
---	---